

## **Mis comentarios a *Resistencia y lucha contra el posmodernismo* de Roberto Vaquero:**

Hola Rober, aquí te coloco el orden de mis comentarios que será bastante semejante al tuyo (tenía intención de añadir alguna respuesta a tus comentarios sobre *La dictadura del videoclip* pero lo dejo para otra ocasión porque se me ha ido mucho tiempo ya esta mañana):

### **ÍNDICE**

#### **Impresiones generales**

#### **Coincidencias**

#### **Discrepancias**

#### **Otras ideas y comentarios**

#### **Conclusión**

#### **Impresiones generales**

Sin duda estamos ante un libro marxista y comunista, lo cual ya es mucho más de lo que se puede decir de la mayoría de libros que aspiran a tener estos adjetivos (me viene a la cabeza ahora la obra "comunista" de nuestro "querido" Alberto Garzón). Es una obra de reflexión con una intencionalidad práctica inmersa en la clase obrera de un modo diáfano. No es un ejercicio de onanismo académico con ínfulas burguesas. Es un producto claro del compromiso con la clase trabajadora y la lucha por el socialismo. Ya solo por esto, se agradece mucho su lectura.

Además, el lenguaje es claro, ágil y se nota que se tiene en mente la prioridad de hacer la obra accesible a nuestra clase de un modo general o, al menos, a los miembros de nuestras clase con cierta conciencia crítico no lectorapáticos (una minoría muy numerosa). Afortunadamente, pese a que desgraciadamente un importante porcentaje de la clase obrera no lee libros, también tienes/tenéis el canal en YouTube, lo cual es un acierto complementario desde una perspectiva comunicativa de difusión del pensamiento científico, materialista y comunista.

Por otra parte, son muchas las coincidencias que tenemos en señalar a los adversarios y enemigos ideológicos que tiene la clase obrera en su autoemancipación (posmodernismo, feminismo, teorías *queer*, capitalismo verde, reformismo, etc.). Y como

está el panorama, por supuesto y esto no es menos importante ni una valoración de carácter decorativo: sin duda resulta un libro **valiente** y por ende, necesario.

## **Coincidencias**

- 1) Necesidad de una izquierda seria, organizada y disciplinada (en el buen sentido) y, por supuesto, sana.
- 2) Feminismo y lenguaje de género. Coincidencia total, aunque a veces utilice en mis vídeos algo del desdoble (tipo "amigas y amigos", lo cual hago porque entiendo que es una alusión al público de los dos sexos y porque debido a años de dictadura de lo políticamente correcto esta gente ha desplazado *el punto medio de hegemonía* del que hablaba en mi libro al respecto). Pero no es oportunismo. En parte entiendo algo de esto, de decirlo alguna vez aunque lo predominante sea el neutro "amigos" para como bien dices no reducir la productividad de la lengua. Por ejemplo, recuerdo una asignatura que tenía en la universidad en la que yo era el único tío y agradecía que la profesora dijera "chicas y Jon" porque apelaba a mi persona, decía que existía). Si hubiera dicho "chicos", aunque técnicamente hubiera estado bien hubiera resultado chocante con la realidad material de minoría total del sexo masculino en el aula y si hubiera dicho chicas (como a veces decía la profesora) me hubiera sentido por completo excluido. Por tanto, mi política actual (no hace mucho a veces utilizaba la "x" o hace más años la "@" cosa que ya no hago) es utilizar el neutro y de vez en cuando aludir al desdoble como forma de interpelar sin que prevalezca la desunión ni la comunicación se ralentice en más de un 5/10%. Puedo estar equivocándome, como en todo, pero en el contexto actual me parece la mejor opción para remar hacia nuestras posiciones teniendo sensibilidad con la realidad material. Eso sí, lo del "amigues": ni de coña.
- 3) Crítica frontal a la izquierda posmo, débil física e intelectualmente, drogodependiente, pseudo nihilista y antiobrera. He disfrutado mucho con cada merecida crítica y alusión.
- 4) Me parece muy interesante la idea de que esta izquierda reformista y filoburguesa, con su labor decrepita, en realidad está preparando el terreno para una vuelta del autoritarismo de derecha cuando no un nuevo profascismo que vuelva al timón de un capitalismo en crisis. La comparto por completo y en parte, con mis palabras, también la esboqué en este artículo que fue bastante criticado: <https://www.elviejotopo.com/articulo/frente-a-vox-habra-izquierda-para-la-clase-obrera/> (también por algunas feministas de *El Viejo Topo*).

- 5) Me ha resultado muy interesante los comentarios positivos y también críticos a Clouscard, autor que desconocía por completo y veo que merece la pena leer.
- 6) Me ha gustado mucho tu crítica a la transgresión como algo progresista de per se en contra de una normalidad que los posmos defienden como negativa muchas veces, también de per se. Lo cual, evidentemente, los aleja de las masas. Mayorías que con buen criterio rechazan mezclarse con gente tan estafalaria que además se empeñan en hablarles desde una supuesta superioridad moral en algunos casos deleznable pero siempre infantil y patética. Excelente aquí esto que escribes en el libro: "La sociedad debe educarse en el respeto a lo diferente, pero eso no significa que haya que destruir lo normativo". Esa capacidad y seriedad de análisis que también vi en tus vídeos analizando desde el respeto a las mayorías obreros del hecho religioso lo vi admirable y revolucionario.
- 7) El sujeto revolucionario es la clase obrera. Por supuesto. En Twitter fui muy criticado por mofarme irónicamente de las posiciones posmodernas con este tuit: <https://twitter.com/jonjuanma/status/1280072931960328192>
- 8) Respecto a lo que dices comentando a Clouscard del consumo que los capitalistas quieren que la clase trabajadora tenga para aparentar ser como los burgueses, te paso como ejemplo de esta actitud este canal de un *youtuber* 100% capitalista: <https://www.youtube.com/channel/UCOzc3CWZdyU0nKUzJesy2Ow> (2,3 millones de seguidores de un tío que está haciendo propaganda política lo sepa o no y hay que confrontar).
- 9) Muy buena tu alusión a que el valor de la fuerza de trabajo incluye el esparcimiento cultural y el ocio en su mayoría alienador del obrero. Hay muchos marxistas que no lo ven, lo cual me resulta, sinceramente, desesperante. Aquí digo esto mismo: <https://www.youtube.com/watch?v=GwpDtIF6zRY> (Del 12 al 12:30 aprox.).
- 10) "El feminismo marxista no existe, sino el análisis marxista de la cuestión de la mujer" (p. 64). Amén.
- 11) Contra los cupos y la discriminación positiva, excelentemente argumentado.
- 12) Muy buena la defensa de la familia que en el socialismo tendrá oportunidad de florecer. Muy buena la crítica a Simone de Beauvoir.
- 13) Excelente el subrayado del hecho de que el posmodernismo nos quiere dividir en bandos enfrentados para neutralizarnos.
- 14) Estupenda la crítica a los que quieren volver a modos de producción más reaccionarios que el propio capitalismo.

- 15) Teoría *queer*: totalmente de acuerdo y muy bien argumentado. Muy bien todo lo referente a los intersexuales. Seguiré leyendo del tema y si puedes pásame los pdf que me comentaste de los estudios científicos, te lo agradecería. Esta gente lo que quiere es volver a instalar el pensamiento mágico mistificando la realidad y alienando a las mayorías que, al final, es de lo que va el juego, lo sepan los activistas *queer* o no (en su mayoría son solo peones con problemas psicológicos cuando no psiquiátricos sin conciencia de los planes y los agentes que los alientan).
- 16) Excelente la parte de que la cultura no se puede desligar de la cuestión material entre otras cosas porque la propia cultura es materia objetivada que a su vez siempre está en continuo movimiento (como las sinapsis neuronales).
- 17) Drogas: Coincidencia plena en su incidencia negativa y alienadora en los trabajadores, comunistas y revolucionarios (¿viste lo que decía el FBI sobre el colocado John Lennon?). Eso es algo que me gusta mucho de vuestra organización y ya te comenté por teléfono. Sin ser integrista que tampoco somos una secta sí que tenemos que ser materialistas y científicos y decir la verdad. Y la verdad es que un tipo que se drogue o no haga ejercicio o no tenga una buena alimentación, estará mucho peor que otro que sí. Y por supuesto, afectará su ánimo y su capacidad cognitiva. De hecho, te diré que yo soy insulinodependiente desde pequeño y por ende soy muy consciente de cómo todo esto afecta al cuerpo y la mente. He tenido que realizar una "economía planificada" de/con mi cuerpo desde niño jejeje, lo cual ha sido una putada, pero a la vez me ha dado una conciencia muy grande de todas estas cuestiones.

Otra cuestión: muy bueno el análisis de la evolución de las drogas como algo que anteriormente estaba acotado a actos religiosos o de iniciación simbólico-comunal y que con su paso a la forma mercancía y al consumismo masivo propio del capitalismo industrial, cambió por completo su naturaleza. La verdad que en el análisis coincidimos plenamente. Diferimos en las soluciones como más adelante te expondré.

- 18) Muy buena, franca y sincera la actitud de hablar de todos los temas candentes y tratarlos con la seriedad que merecen, como es el caso del porno. Donde me sorprendió gratamente que fueras incluso citando y debatiendo con la ex actriz porno Armanda Miller. Excelente.
- 19) Estupenda la crítica al ecologismo en sus diversas formas. Las propuestas ecologistas progresivas debe integrar el marxismo, porque además ya lo decía Marx recordando a Wiliam Petty al inicio de *El Capital*, que las fuentes de riqueza

eran la naturaleza y el trabajo humano. Por tanto, que vayan separadas es un error.

20) Muy buena tu crítica a los animalistas (no puedo con ellos, especialmente cuando ponen a los animales por encima de las personas).

21) Estupenda tu crítica al concepto de "precariado".

22) Magnífico que uses sin prejuicios ni complejos el fecundo modelo marxista que muchos "marxistas" quieren negar como "mecanicista" de base/superestructura.

23) Excelente y alentadora conclusión. Una de las cosas que más me ha gustado del libro es que siento que va a más y por tanto el final es más épico, en el buen sentido.

## **Discrepancias**

1) Aunque entiendo el texto de Stalin sobre el lenguaje y en su mayoría creo que tiene razón no considero que esté por completo desvinculado a la superestructura, al menos no desde el modelo que denomino en mi libro como "ecológico" (esquema p. 168), pero incluso desde el modelo marxista clásico o sociológico de base/superestructura (Ibidem) también. Más bien creo que los tiempos de esos cambios son más lentos y pueden abarcar varios modos de producción. Pero a veces suceden incluso en uno mismo como es el caso del lenguaje reducido de los WhatsApp en el capitalismo que ya comenzó con los SMS (tipo: "A q hora viene a casa?"). De hecho, es sorprendente cómo afecta a la escritura de los chavales (si ves cómo escriben término medio, te da algo). Otro ejemplo: mediante su dictadura de lo políticamente correcto el desdoble "masculino y femenino" se cuela desde arriba en los documentos oficiales, por ejemplo, de un instituto, y poco a poco se cimenta en la praxis popular por emulación. Desde luego en situaciones de urgencia o activas, tipo en el trabajo o en una guerra, nadie se iba a poner a desdoblar "chicos y chicas, escuchadme" o "todas y todos, por favor, seguidme".

2) No legalización de drogas: ya sabes cuál es mi parecer. En síntesis: abogo por lucha contra las drogas en el plano educativo y cultural, impositivo (ponerla cara pero sin ponerla tan cara que haga factible la competencia privado-mafiosa -lo mejor sería al mantener los precios hasta cierto punto y una vez que las redes mafiosas quedarán destruidas, ir subiéndolo para dificultar su consumo), penal (penas ejemplares para personas que vayan conduciendo drogados o cometan algún delito bajo sus efectos, etc.) legalización bajo monopolio estatal para evitar mafias (crímenes, súperganancias de los peores burgueses (los ilegales) y además,

posibilidad de que en una economía planificada, la economía ilegal vaya destruyendo la praxis socialista como en parte ocurrió en la URSS).

- 3) Respecto a Stalin, aunque me alegra que indiques que tuvo "sus luces y [...] sus sombras" (p.49), es indudable que tienes un aprecio a su figura que actualmente no es la que yo tengo. Y sé que llevas hasta su cara tatuada. Esto es de lo que más me tiró para atrás a la hora de contactar contigo/vosotros. Porque he conocido a mucha gente estalinista o que defiende a Stalin de un modo acrítico que son muy sectaria (como también los son los trotskistas pero con otro estilo, indudablemente). Sin embargo, me pareciste buen tío y te vi abierto y no sectario en varios vídeos y por eso me animé a escribirte. Primero de todo decirte que he leído pocos textos de Stalin y he estudiado poco su figura (poco en relación a otros marxistas, se entiende). Indudablemente, la mayoría de la bibliografía burguesa lo ponen a parir lo cual es lógico como ponen a parir a otros marxistas y/o comunistas y más si han tenido poder y se han manchado las manos. Eso está claro. Por otro parte ni tú ni yo ni casi nadie pueden hablar de Stalin más que por fuentes secundarias, no lo conocimos en persona y las fuentes primarias como con otras figuras históricas son muy polémicas (Jesús, Mahoma, Lutero, Marx, etc.). Pueden estar bastante adulteradas y la labor de filtrado puede contener errores. Es jodido saber qué hizo exactamente o quiénes eran sin atisbo de duda (se me ocurre ahora el tema de Marx y su sirvienta que todo parece indicar que sí mantuvieron relaciones tras una noche de borrachera mientras Jenny, su mujer, viajaba intentando conseguir dinero para la familia y la causa).

He leído cosas buenas y malas de Stalin y sin duda necesitaré mucho más estudio para pronunciarme sobre su figura histórica. De las que para mí son malas está el tema del asesinato de Trotsky y las purgas de los treinta donde parece que mucha gente confesó ser contrarrevolucionaria tras la tortura. Respecto a lo bueno, parece que era un hombre honestamente dedicado a la causa del socialismo, coherente con sus ideales que, además, pese a su poder, vivía humildemente. También sé que a partir de Kruschov la economía soviética fue ampliando sus espacios capitalistas lo cual terminó de estallar tras la perestroika de Gorbachov. En fin, me queda mucho por estudiar pero por mucho que estudie en un tema así es elegir unas fuentes sobre otras en búsqueda de una verdad que, al menos en ciertos nivel de profundidad, será muy difícil conocer (¿utilizamos el carbono 14 para saber si Marx se acostó con Helene Demuth tras la borrachera?).

- 4) Un poco relacionado con lo anterior está mi posición frente a la violencia. Por supuesto, como cualquier persona razonable, entiendo que la violencia siempre es la última opción en lo individual y colectivo y hay que evitarla siempre que sea posible a toda costa. ¿Qué quiero decir? Que pienso como Engels al final de su vida: siempre, pero siempre que se pueda: cauces pacíficos y democráticos y violencia como última opción siempre contestando con la máxima medida posible a la violencia que los capitalistas desaten en el momento de la revolución.

Nosotros somos el germen del nuevo hombre y por ende no podemos ser más salvajes que ellos. Al contrario, del mismo modo que los comuneros de 1871 acabaron con la guillotina, tenemos que ser más humanos que ellos. Porque precisamente ese componente (nuestra humanidad) es lo que entre otras cuestiones, constituye parte de lo mejor que tenemos y nos diferencia de los animales.

Además, desde un punto de vista táctico, las revoluciones violentas cada vez son más difíciles debido a la productividad de las armas en manos de los ejércitos controlados por la burguesía. Nosotros debemos introducirnos en el ejército y en todos los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado para que el pensamiento socialista se propague y en el momento de la revolución la carta del aplastamiento violento de la revolución sea inviable para la clase dominante. Este sería el mejor escenario. Pero para ello falta mucha organización, nacional e internacional. La revolución violenta en un solo país me parece del todo inviable y en este sentido el enfoque de la teoría del sistema-mundo es productivo (entiendo tus reparos con Wallerstein pero hay otros autores como el marxista-leninista Minqi Li muy interesantes).

- 5) Prostitución: cuando dices que la prostituta vender su cuerpo (p.147) creo que te equivocas. Vende su capacidad de hacer algo con ese cuerpo como cualquier otro trabajo. Es decir, si vendiese su cuerpo, se transformaría en propiedad de su comprador, es decir: en esclava. Es muy importante darse cuenta de esto (está en el capítulo 4 de *El Capital*, de hecho incluso en *El sexto inédito*, Marx habla de esto en relación con la prostitución). Si la prostituta vendiese su cuerpo y no hiciera nada más con él, nadie o casi nadie pagaría por sus servicios. Del mismo modo una actriz porno. Imagina que llega al rodaje y se quedara como un maniquí. Nadie la contrataría. Es más, a veces actrices (o actores) con mejor cuerpo reciben menos retribución porque son "menos apasionados" que otros en su actuación. En este sentido mantengo una posición absolutamente minoritaria en las filas marxistas que es la de la legalización de la prostitución pero bajos términos estrictos (habría que concretar la forma, pero podría ser en una empresa estatal, cooperativas de prostitutas/os y/o como autónomas). La idea sería destruir las redes privadas y garantizar que quien quiera vender sus servicios sexuales lo pueda hacer con las máximas garantías posibles sin que nadie les explote. Mi idea es que hay que garantizar la igualdad material, la base que permita que nadie que no quiera dedicarse a la prostitución tenga que hacerlo como ocurre hoy en el capitalismo (idéntico para la industria del porno). Algo que solo será posible en el socialismo. Yo creo que con esa igualdad la prostitución se reduciría hasta casi desaparecer, pero no tengo claro que ni incluso así desapareciese. Aquí te pongo un artículo muy polémico que escribí hace más de 10 años con un nivel teórico mucho menor, sin embargo, lo sustancial lo sigo manteniendo: <http://conceptosentimientoscosasdelcerebro.blogspot.com/2020/06/la->

[prostitucion-y-el-socialismo-por-un.html](#) (se publicó en Rebelión en 2007, pero esta fue una versión mejorada de 2009). La cuestión más polémica (todavía) que sostengo es que la prostitución cumple una función social, a saber, hay personas que por su aspecto físico heredado o accidentado o quizás su edad y/o situación personal tienen muy complicado tener una mínima satisfacción sexual en sus vidas. Por ejemplo, piensa alguien que le falten las piernas, los brazos. ¿Quién querrá acostarse con ellos? O un viudo con 50 años que no está preparado para iniciar una relación sentimental. De hecho, hay hasta una especie de organizaciones sin ánimo de lucro en algunos países del norte de Europa donde voluntarios quedan con este tipo de personas, hablan y los masturban para que en esa parte se vuelvan a sentir "como personas". Hay mucha gente que no tienen oportunidades en el "mercado sexual" (permíteme la expresión ajena al mp capitalista, pero para que me entiendas). ¿Qué hacemos con ellos? ¿Qué se fastidien, que se hagan monjas o curas? Creo que esto hay que afrontarlo honestamente porque como compartimos, la verdad siempre es revolucionaria.

Además, sinceramente, creo que la censura a la prostitución viene de un planteamiento puritano y frecuentemente hipócrita donde la penetración es considerada como algo obsceno o especial (será especial o no depende de quiénes y en qué contexto). Pues, al fin y al cabo, ahora muchos actores y actrices deben realizar escenas donde se frotan sus partes íntimas simulando el sexo, donde se besan o se succionan pezones, se palpan los glúteos, etc. ¿Esto es cualitativamente mejor? ¿Dónde está el límite entre lo aceptable y lo que no es? Yo creo que siempre que la prostitución privada o pública (pornografía) se haga sin coacción, necesidad ni promoviendo contravalores claros (como la zoofilia o cuestiones así), debería permitirse bajo el amparo legal. Los socialistas no debemos ser ni transgresores por la transgresión ni puritanos. También debemos dejar que sean las propias mayorías obreras las que se pronuncien sobre el tema mediante consultas democráticas donde se garantice el voto secreto para que no haya coacciones de ningún tipo (disculpa que me haya alargado sobre el tema, quizás tengamos oportunidad de hablarlo más profundamente en otras ocasiones) y, por supuesto, escuchar a los propios trabajadores afectados (tanto en el sector de la producción -actores y actrices- como del consumo -espectadores, es decir, una mayoría de la población-).

- 6) En numerosas ocasiones hablas de los "monopolios" cuando considero que la mayoría de los sectores económicos están dominados por oligopolios que es un poco lo que Marx y Engels comentaban (la mayoría del mercado oligopolios y el resto pequeñas empresas). No estoy de acuerdo en varios aspectos de la teoría del imperialismo de Lenin (como el tema del intercambio desigual y los países dependientes que creo que en la práctica niegan la ley del valor globalmente), pero mejor lo dejamos para otra conversación porque sería largo y ya llevo bastante.



- 7) Creo que fuiste muy duro con Lukács, creo que hay partes de su obra madura muy interesantes en una línea marxista clara desde un punto de vista epistemológico y gnoseológico.
- 8) Respecto a Wallerstein, no tiene nada que ver con Butler, por ejemplo. No creo que fuera justo meterlos en el mismo saco. Wallerstein se reconocía marxista en varias cuestiones y aunque hay cuestiones que no comparto creo que hay que estudiar su obra y mantener un diálogo crítico con ella como hiciste con Clouscard.
- 9) Frecuentemente afirmas que el posmodernismo (o la Escuela de Frankfurt) se utiliza para esto y lo otro pero creo que falta información que espero aportes en la continuación del libro cuando hables de los principales autores posmos y, sobre todo, de su financiación. Pues lo importante no es que existan sino quiénes pagan las facturas. Creo que hay que incidir más en esto, exponer los nombres. Y que sepas seguro que cuando lo publiques, tendrás un lector fijo.
- 10) Creo que hay mucha confusión con la figura de Kautsky y no lo digo por ti sino por muchos camaradas que se dejaron llevar por el juicio que de él tuvo Lenin. Cometió errores pero también muchos aciertos y en mi opinión nunca traicionó a la clase obrera alemana porque de hecho no votó por los créditos de la guerra y se separó del SPD formando el USPD donde también estaban los futuros espartaquistas.

### **Otras ideas y comentarios**

- 1) Me hubiera gustado que hubieras desarrollado por qué piensas que la ilegalización de la homosexualidad en Stalin fue un error (algo que comparto contigo, no con Stalin, evidentemente).
- 2) "Gracias" por enseñarme lo del *free bleeding*. Siempre se aprende algo nuevo que te deja KO jajaja.
- 3) Me encantó tu metáfora de la izquierda actual como una medusa varada en la playa y tu crítica a "los Bernabés" de turno.

## **Conclusión**

Libro necesario para la clase obrera. Valiente, pertinente y lúcido, nada complaciente, repleto de determinación pero sin sectarismo. Pese a que tengo críticas puntuales y cuestiones que no comparto que ya te he apuntado, tengo una coincidencia plena en la mayor parte de lo sustancial y por ello creo que debemos aunar fuerzas en todo aquello que nos una.

**Jon Illescas**

**18 de julio de 2020**